**1. Автор:**  Коваленко Ольга Михайловна ,учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 71»г. Саратов

**2. Предмет:**  русский язык и литература.  
**3. Класс:** 8  
**4. Тема урока:** Аргументация – важнейшая составляющая сочинения-рассуждения  
**5. Цель урока:** Обучение навыкам аргументации в ходе подготовки к написанию текста сочинения-рассуждения на заданную тему

**6. Задачи урока:**

* Развитие умений собирать и систематизировать материал;
* Развитие навыков создания логически выстроенного, связного текста-рассуждения;
* Развитие коммуникативных навыков общения в малых группах.

**7. Планируемые образовательные результаты:**

* Учащиеся узнают о типах аргументации;
* Смогут самостоятельно отбирать материал для доказательства тезиса в сочинении-рассуждении;
* Научатся выстраивать логическую цепочку аргументов.

**8. Содержание урока:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Этап урока** | **Содержание и виды деятельности учащихся** |
| **1. Вводный (организационно-мотивационный) этап** | На доске - эпиграф с пропущенным словом (цитата Платона): «Всякая речь, словно живое существо – у неё должны быть голова,[…] и ноги» (пропущено слово «тело» или «туловище»).  Вопрос учителя: Подумайте о том, какое слово здесь пропущено (разные варианты ответов). Когда дети «выйдут» на ключевое слово, вопрос: Каким образом эта метафора связана с нашим уроком? (Предполагаемый ответ: текст состоит из замысла, аргументации и вывода. Если «голова» – замысел, а «ноги» – вывод, то «тело» – аргументация).  Как вы думаете, к какому типу текста относится понятие «аргументация»? (Рассуждение).  Именно этим типом текста мы и будем сегодня заниматься, поговорим о «теле» сочинения-рассуждения. Поучимся его «создавать».  **Вид деятельности – поисково-аналитическая.** |
| **2. Основной (информационно-аналитический) этап** | Ученикам раздается дидактический материал (смотри приложения 1 и 2).  На доске написана цепочка: **тезис + потому что + аргумент (довод и пример)+ поэтому + вывод.**  К какой части схемы относятся ваши памятки? (аргумент). Ознакомьтесь с текстом памяток. Всё ли вам понятно, что бы вы хотели добавить?  Давайте попробуем провести маленький эксперимент, который покажет, поняли ли вы суть сегодняшнего разговора. Попытайтесь придумать как можно больше аргументов к следующему тезису: «Оратор должен говорить правильно, так как…». Выслушиваем 5-6 вариантов, например (Правильная речь способствует более легкому усвоению информации; вызывает доверие к говорящему/ пишущему…).  Я вижу, что вы поняли суть задания правильно. А теперь усложним нашу задачу и попытаемся создать систему аргументов к суждению более дискуссионного толка. На доске тема: «Чем классическая литература может быть интересна современному читателю?»  Для выполнения задания класс разбивается на группы по 4-5 человек (время подготовки – 10 минут).  После выполнения задания представитель каждой группы выходит к доске и выписывает (озвучивает) аргументы своей группы. Аудитория оценивает аргументацию по следующим критериям:   1. Соответствие теме 2. Убедительность 3. Оригинальность   Выберите 3 аргумента, которые представляются вам самыми удачными, и объясните ваш выбор.  **Групповая поисково-аналитическая деятельность.** |
| **3. Заключительный (оценочно-рефлексивный) этап** | Вспомните эпиграф к сегодняшнему уроку. Справились ли мы сегодня с задачей создания «тела» текста-рассуждения? (Ответы учащихся).  Задача следующего урока – научиться формулировать выводы как итоговую часть текста-рассуждения.  А теперь попытаемся оценить эффективность нашего урока. Продолжите фразу, используя не менее 3 аргументов: «Был (или не был) ли этот урок полезен для меня?» Листочки сдаются учителю.  Домашнее задание: подобрать аргументацию для создания основной части сочинения-рассуждения на тему «Русская литература скорее задаёт вопросы, чем отвечает на них» (П. Вайль)  **Рефлексивно-оценочная деятельность.** |

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Памятка №1**

*Классификация аргументов*

1. *Исторические*
2. *Литературные*

*3.Жизненные (обращение к жизненному опыту)*

**Памятка №2**

*Алгоритм создания аргументации*

1. *Попытайтесь понять тезис (упростите его)*
2. *Проверяйте соответствие каждого аргумента тезису*
3. *Не подменяйте аргументы своим мнением*
4. *Обращайтесь к тезису в каждой «подчасти» своей аргументации*
5. *Располагайте аргументы определённым способом:* ***восходящая*** *аргументация (от слабого к сильному),* ***нисходящая*** *(от сильных к слабым)*