

**К вопросу оценивания учебных достижений в дополнительном
образовании
(из опыта работы)**

*Е.В. Калугина, педагог дополнительного образования
ФГКОУ «Оренбургское президентское кадетское училище»*

Ценность каждого человека – в его способности развиваться, становиться сильнее и лучше. Поэтому для стимулирования личностного роста обучающегося целесообразно проводить оценивание на основе сравнения его с самим собой: его вчерашний уровень знаний, умений и уровень достижений в настоящем.

Этот принцип оценивания в полной мере относится к сфере дополнительного образования, основанного на раскрытии индивидуальных талантов личности: сравнение себя с собой вчерашним является единственно возможной оценкой.

Педагоги-новаторы Г.С. Альтшулер, Ш.А. Амонашвили, В.В. Давыдов, В.Ф. Шаталов, Д.Б. Эльконин, И.С. Якиманская и другие декларируют переход от оценки успеваемости к оцениванию реальных достижений обучающихся, результатов его личностного развития. Также исследователи выделяют, что оценка становится способом создания для ребенка ситуаций успеха [3,7].

В свете данного подхода становится актуальной проблема критериев оценки личностных достижений воспитанника. Анализ научной литературы по теме (А.Я. Журкина, О.Е. Лебедев, И.В. Калиш, Е.В. Титова) позволил выделить критерии результативности образовательной деятельности обучающегося в дополнительном образовании:

- отношение к избранному виду деятельности (развлечение, потребление, творчество);
- образовательный результат (элементарная грамотность, функциональная грамотность, компетентность);

- участие и достижения в различных конкурсах, фестивалях, выставках и соревнованиях;

- творческая активность (репродуктивная, поисковая, изобретательская, творческая деятельности);

- эмоциональный комфорт при работе над нестандартным заданием;

- динамика проявлений ценностно-значимых качеств личности (осознанное позитивно-значимое изменение в мотивационной, когнитивной, операциональной и эмоционально-волевой сферах, обретаемое в ходе вида деятельности).

Сравнение собственных личностных достижений кадет как принцип оценивания лежит в основе содержания дополнительной образовательной программы «Арт-кадет», реализуемой в Оренбургском президентском кадетском училище. На основе изучения педагогических рекомендаций (А.В. Щербаков, П.В. Осипов, Л.И. Патрушина, Л.Б. Железнова) принято, что оценка обучающегося в дополнительном образовании строится на основе сравнения компетенций «на старте» и круга ключевых компетенций, «на выходе». Также был сформирован алгоритм оценочных действий «педагог - воспитанник»:

- узнаются исходные особенности личности ребенка, происходит понимание цели его прихода в объединение дополнительного образования;

- ставится перспективная цель возможных достижений совместно с воспитанником (с учетом его индивидуальных способностей);

- выстраиваются поэтапные задачи достижения цели;

- проводится самооценка ребенком своей успешности в занятиях (на основе поставленных перспектив).

На этих позициях вместе с обучающимся создается портфолио - коллекция их работ, которая демонстрирует усилия, прогресс, достижения в освоении программного материала. Портфолио становится отчётом по процессу обучения: что воспитанник узнал и как проходил процесс обучения; какой создан творческий продукт, какими метапредметными универсальными

учебными действиями он овладел. Составление портфолио способствует развитию рефлексии личности: обучающийся видит собственные усилия в достижении поставленной им же самой цели, имеет возможность сравнить исходные и итоговые (на определенный период) возможности.

Портфолио кадета училища включает:

1) информативный блок (фиксация исходных умений воспитанника; план развития в определенном виде деятельности, согласно содержания программы дополнительного образования);

2) презентационный блок (в зависимости от направления, которое осваивает обучающийся). Это могут быть: проектные работы (тема проекта, описание работы, текста работы в печатном виде); исследовательские работы и рефераты (исследовательская работа, реферат, использованная литература); технические проекты по созданию моделей, макетов, приборов (практическое описание конкретной работы); творческие проекты по искусству (даётся перечень работ, фиксируется участие в выставках, театре, оркестре, хоре); отчеты по практикам: языковая, социальная, трудовая, (фиксируется вид практики, место её прохождения, продолжительность); участие в научных конференциях, соревнованиях; подборка грамот, дипломов; график физического развития и спортивных достижений (для спортивных направлений);

3) аналитический блок (сравнительные материалы по выполнению плана развития, составленного на первоначальном этапе).

Таким образом, на основе портфолио происходит самооценивание и саморефлексия достижений обучающегося в дополнительном образовании, на его основе кадет имеет возможность сравнить себя с «собой вчерашним».

Литература

1. Астраханцева С.В. Управление качеством обучения и воспитания в учреждении дополнительного образования // Дополнительное образование. – 2006. – №9. – С.12-15.

2.Голуб Г.Б., Чуракова О.В. Портфолио в системе педагогической диагностики// Педагогическая диагностика– 2005. – № 3.

3.Железнова Л.Б., Насибулина А.Д. Современная оценка качества достижений учащихся в учреждении дополнительного образования детей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.orenipk.ru/rmo_2009/rmo-dop-2008/dop/dop_sovr_oc_kac.html.

4.Журкина А.Я. Мониторинг качества образовательной деятельности в учреждении дополнительного образования детей. – М.: ГОУДОД ФЦРСДОД, 2005. – 72с.

5.Загвоздкин В.К. Портфель индивидуальных учебных достижений - нечто большее, чем просто альтернативный способ оценки // Школьные технологии. - 2004. - № 3.- с. 32 - 36.

6.Новикова Т.Г. Папка индивидуальных достижений - «портфолио»// Директор школы.-2004. - № 7.- с. 45 - 48.

7.Фишман И.С., Голуб Г.Б. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся: Методическое пособие. Самара: Издательство «Учебная литература», 2007. 244 с.

8.Щербаков А.В., Осипов П.В., Патрушина Л.И. Оценка качества образования в учреждениях дополнительного образования детей. – М.: Методист, 2010. – N 7. – С. 46-48.